BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-900-7/22
Mostar, 12.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 25/2021 od 31.03.2022. godine potencijalnog ponuđača CRA-INT d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabavke – *Nabavka računovodstveno-finansijskih usluga za period 2022. – 2024. godine (24 mjeseca),* ugovornog organa Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkovitu kogeneraciju, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 12.05.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1173-1-2-1-3-1/22 od 14.03.2022. godine.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkovitu kogeneraciju, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke – *Nabavka računovodstveno-finansijskih usluga za period 2022. – 2024. godine (24 mjeseca),* za koji je Obavještenje o nabavci broj 1173-1-2-1-3-1/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 14.03.2022. godine. Nakon objave Tenerske dokumentacije potencijalni ponuđač CRA-INT d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 08.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 26.04.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi: Analizirajući tendersku dokumentaciju utvrdili smo povrede Zakona i podzakonskih akata:

Tačka 11. TD Ostali uslovi za kvalifikaciju

Svi ponuđači su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko-finansijske sposobnosti i tehničke i profesionalne sposobnosti, koje su popunjene u skladu sa uslovima definisanisanim u tenderskoj dokumentaciji. Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 15 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe dostavljaju zajedno dokaze u smislu ispunjavanja uslova.

- Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja ekonomsko-finansijske i tehničke i profesionalne sposobnosti:

- Ponuđač je dužan da osigura računovodstveni program NIBIS jer navedeni računovodstveni program koristi Operator za OIEiEK;

- Ostvaruje ukupan promet od pružanja računovodstvenih, revizijskih i financijskih usluga u zadnje 3 (tri) godine) minimalno 300.000,00 KM;

- Osigura kvalificiranu osobu koja će biti zadužena za računovodstvene poslove Operatora za OIEiEK, sa obavezom angažmana kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno;

- Da ponuđač vodi poslovne knjige za najmanje 1 (jedno) društavo koje, prema važećim propisima, spadaju u kategoriju srednjih poduzeća, na dan dobijanja poziva za dostavu ponude ili objave obavještenja o javnoj nabavci;

-Iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija, upravnog postupka, i u pružanju usluga i edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova;

Dokazi:

a) Posjedovanje programa NIBIS se dokazuje ugovorom o korištenju navedenog računovodstvenog programa sa distributerom programa za BiH,

b) Ukupan promet u zadnje tri godine dokazuje se dostavljanjem bilansa stanja i bilansa uspjeha ponuđača za posljednje tri godine (2019., 2020. i 2021. godina). Ponuđač može dostaviti ili bilans stanja i bilans uspjeha ili izjavu o ukupnom prometu, s tim da odabrani dobavljač je dužan dostaviti odgovarajuće dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji.

c) Dokaz o kvalificiranoj osobi je važeća licenca certificiranog računovođe sukladno zakonu o RR u FBiH,

d) Vođenje poslovnih knjiga i pružanje revizorskih usluga za najmanje 1 (jedno) društavo koje, prema važećim propisima, spadaju u kategoriju srednjih preduzeća, dokazuje se dostavljanjem originala ili ovjerene kopije zaključenog ugovora sa datim preduzećem.

f) Iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova se dokazuje ugovorom o pružanju navedenih usluga (dva ugovora) i dokazom (potvrdom) o uspješnom provođenju postupka edukacije.

Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. je propisan način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača i to:

(1) Ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

1. Želimo naglasiti da žalitelj ne vidi razlog traženja da je ponuđač dužan da osigura računovodstveni program NIBIS jer navedeni računovodstveni program koristi Operator za OIEiEK, a u istoj tačci ugovorni organ naglašava da je ponuđač dužan da Osigura kvalificiranu osobu koja će biti zadužena za računovodstvene poslove Operatora za OIEiEK, sa obavezom angažmana kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno;

Budući da Operator za OIEiEK već koristi računovodstveni program NIBIS, a da će kvalificirana osoba ponuđača biti zadužena za računovodstvene poslove kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno, navedeni uslov iz tenderske dokumentacije je u potpunosti neosnovan.

2. Ugovorni organ suprotno Zakonskim odredbama zahtjeva od ponuđača da je ostvario ukupan promet od pružanja računovodstvenih, revizijskih i financijskih usluga u zadnje 3 (tri) godine minimalno 300.000,00 KM. Ukupan promet u zadnje tri godine dokazuje se dostavljanjem bilansa stanja i bilansa uspjeha ponuđača za posljednje tri godine (2019., 2020. i 2021. godina).

Procijenjena vrijednost predmetne nabavke 120.000 KM a traženi ukupni promet u posljednje tri godine 300.000 KM. Ugovorni organ nije predvidio sklapanje okvirnog sporazuma, već samo ugovor na 24 mjeseca.

Kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ je mogao tražiti popis ugovora u vezi sa predmetom nabavke, kao dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke. Traženi uslov je srazmjeran predmetu nabavke, kada se traže dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke. Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansiiske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke.

(2) Ako ugovorni organ određuje uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

(3) Obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima: 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(5) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

(7) Izuzetno od st. (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uslova finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

3. Također želimo naglasiti da ugovorni organ zahtjeva „Iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova se dokazuje ugovorom o pružanju navedenih usluga (dva ugovora) i dokazom (potvrdom) o uspješnom provođenju postupka edukacije.

Traženje gore navedenih iskustava u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i finansija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova je suprotno predmetu i opisu nabavke u konkretnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da su pored usluga računovodstveno-finansijskih usluga predmet nabavke i usluge edukacije i savjetovanja iz oblasti računovodstva i finansija.

Želimo napomenuti da je članom 44. stav (2) ZJN je propisano da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Isti član stav (3) propisuje da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Također, član 53. stav (5) ZJN propisuje da prilikom pripreme tenderske dokumentacije, Ugovorni organ dužan je poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, što je ugovorni organ u ovom postupku zanemario.

Članom 3. stav (1) Zakon o javnim nabavkama BiH jasno je propisao da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Zabranjena je direktna i indirektna diskriminacija. Propisivanjem spornih uslova ugovorni organ je napravio direktnu diskriminaciju.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno članu 100. stav (3) Zakona, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu i svojom odlukom ili rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju, jer ista nije pripremljena u skladu sa članom 53. stav (1) i stav (3) Zakona o javnim nabavkama (SI. Glasnik BiH br.: 39/14), odnosno nije pripremljena u skladu sa članom 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH br.: 90/1).

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod žalitelja (označen brojem 1.) odnosi se na, po njegovom mišljenju, nezakonit uslov propisan tačkom 11. tenderske dokumentacije kojim je ugovorni organ propisao da je ponuđač dužan da osigura računovodstveni program NIBIS jer navedeni računovodstveni program koristi Operator za OIEiEK. Žalitelj smatra da ovaj uslov nije u skladu sa zakonom o javnim nabavkama jer, kako navodi, ne vidi razlog traženja da je ponuđač dužan da osigura računovodstveni program NIBIS jer navedeni računovodstveni program koristi Operator za OIEiEK, a u istoj tački ugovorni organ naglašava da je ponuđač dužan da osigura kvlaificirabnu osobu koja će biti zadužena za računovodstve poslove Operatora za OIEiEK, sa obavezom angažmana kod ugovornig organa 4-6 sati dnevno, zbog čega je, kako navodi, navedeni uslov iz tenderske dokumentacije u potpunosti neosnovan.

Razmatrajući prednji žalbeni navod, ugovorni organ je mišljenja da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Prema članu 44. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je ovlašten da provjerava i ocjenjuje, je li kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban provesti ugovor u skladu uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji ...Minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obavezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabavke i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Stoga je, imajući u vidu sadržaj i vrstu usluga koje će budući dobavljač izvršavati, uslov da osigura računovodstveni program NIBIS u direktnoj vezi s predmetnom nabavke. Pritom ugovorni organ nije zahtijevao da navedeni program ponuđač ima u svom vlasništvu, nego da je dužan isti osigurati. Naime, obrada podataka u nekom drugom programu i njihov transfer na program NIBIS koji ugovorni organ ima, stvarao bi ugovornim organu teškoće i izložio ga daljim nepotrebnim troškovima. Dodatni troškovi sastojali bi se u nabavci licenci za novi program, licenci za bazu podataka, te tranziciji podataka iz postojećeg programa u novi program. Ugovorni organ ima velike baze podataka sa puno partnera i stavki. U slučaju prelaska na novi program potrebno je uključiti i staru i novu softversku kuću da surađuju na automatskom prebacivanju podataka u novu bazu. S obzirom da svaki program ima svoju različitu strukturu podataka unutar baze, ovaj proces bi napravio troškove Ugovornom organu prema obje softverske kuće. Nadalje i implementacija novog programa odnosno Podešavanje programa i postavki te edukacija korisnika Ugovornog organa i specifične dorade u programu stvorile bi za ugovorni organ još troškova. Svi ovi troškovi se izbjegavaju ukoliko će budući izvršitelj usluge raditi na traženom programu koji

ponuditelj ili budući izvršitelj usluge - može iznajmiti - osloniti se na kapacitete drugih subjekata u smislu člana 48. Zakona javnim nabavkama jer tenderskom dokumentacijom nije zahtijevano da program ima u svome vlasništvu.

Nadalje, žalitelj neosnovano ovaj uslov dovodi u vezu s daljim zahtjevom da ponuđač osigura kvalificiranu osobu koja će biti zadužena za računovodstvene poslove Operatora za OIEiEK, sa obavezom angažmana kod ugovornig organa 4-6 sati dnevno. Naime, ovaj uslov nema veze sa zahtjevom za raspolaganjem navedenim programom jer su zadaci kvalificirane osobe vezani za razne računovodstvene poslove a ne za transfer podataka. Stoga se ovaj navod smatra kao neosnovan.

Drugi žalbeni navod žalitelja (označen brojem 2.) odnosi se na, po njegovom mišljenju, nezakonit uslov propisan tačkom 11. tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano da ponuđač mora imati ukupan promet od pružanja računovodstvenih, revizijskih i financijskih usluga u zadnje 3 (tri) godine) minimalno 300.000,00 KM. Žalitelj smatra da je ovaj uslov nezakonit i da se mogao tražiti promet najviše dvostukom iznosu procijenjene vrijednosti, a procijenjena vrijednost ugovora je 120.000,00 KM.

Razmatajući ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je utvrdio da je isti neosnovan. Naime, žalitelj se poziva na nesporni član 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz financijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uvjet srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu ako tražena visina ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Međutim, žalitelj pritom ne spominje stav (7) istog članka kojim je propisano sljedeće:

... 7) Izuzetno od stava (2) do (5) ovoga člana, u opravdanim okolnostima koje moraju biti vezane uz rizike koji proizilaze iz prirode radova, usluga ili robe koji su predmet nabavke, ugovorni organ može zahtijevati i više uvjeta financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu je u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti.

Stoga ugovorni organ ukazuje da je u Tenderskoj dokumentaciji detaljno opisan predmet nabavke odnosno detaljni zadaci budućeg izvršitelja usluge, iz kojih je vidljivo da se radi o specifičnoj usluzi koja zahtijeva da dobavljač ima ne samo iskustvo nego i finansijsku snagu da bi mogao podnijeti troškove radne snage te da neće nakon zaključenog ugovora zapasti u teškoće koje bi ugovornom organu nanijele nemjerljivu štetu, koja bi daleko premašivala eventualnu naplatu garancije za dobro izvršenje ugovora od 10%, a sporenje na sudovima radi dalje naplate nije u interesu ugovornog organa. Stoga je ugovorni organ primijenio ovaj izuzetak, te predlaže da Ured uzima ovo u vidu prilikom razmatranja ovog žalbenog navoda, odnosno odredbe o u visini traženog prometa.

Treći žalbeni navod žalitelja (označen brojem 3.) odnosi se na, po njegovom mišljenju, na nezakonit uslov propisan tačkom 11. Tenderske dokumentacije kojim je zahtijevano da ponuđač mora imati iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i finansija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova...

Žalitelj navodi da je traženje gore navedenih iskustava suprotno predmetu i opisu nabavke u konretnom postupku javne nabavke. Ugovorni organ niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da su pored usluga računovodstveno- financijskih usluga predmet nabavke i usluge edukacije i savjetovanja iz oblasti računovodstva i finansija,navodi žalitelj.

Razmatrajući prednji žalbeni navod, ugovorni organ je utvrdio daje isti neosnovan iz sljedećih razloga:

Žalitelj potpuno neosnovano navodi da u tenderskoj dokumentaciji nije naveo da su pored usluga računovodstveno- finansijskih usluga predmet nabavke i usluge edukacije i savjetovanja iz oblasti računovodstva i finansija.

Naime, tačkom 6. tenderske dokumentacije - Opis predmeta nabavke jasno je navedeno šta je sadržaj ugovora, odnosno koji su poslovi predmet ugovora, a između ostaloga i porezno savjetovanje i kontinuirana edukacija uposlenika, a vezano za računovodstveno-finansijku oblast.

Prema tome, zahtjev ponuđač ima iskustvo i u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija i u pružanju usluga edukacije za obavljanje računovodstvenih poslova u direktonoj je vezi s predmetom nabavke zbog čega ugovorni organ zakonito zahtijeva da ponuđač ima iskustvo i u ovim oblastima jer je i to sadržaj budućih usluga.

Stoga se predlaže da Ured odbije žalbu kao neosnovanu

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-900-4/22 od 12.04.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se traži da ponuđač osigura računovodstveni program NIBIS, navodeći da je isti neosnovan iz razloga što ugovorni organ već koristi računovodstveni program NIBIS, a kvalificirana osoba ponuđača će biti zadužena za računovodstvene poslove kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

11. Ostali uslovi za kvalifikaciju

Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja ekonomsko-finansijske i tehničke i profesionalne sposobnosti:

- Ponuđač je dužan da osigura računovodstveni program NIBIS jer navedeni računovodstveni program koristi Operator za OIEiEK;

- Osigura kvalificiranu osobu koja će biti zadužena za računovodstvene poslove Operatora za OIEiEK, sa obavezom angažmana kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno;

Dokazi:

a) Posjedovanje programa NIBIS se dokazuje ugovorom o korištenju navedenog računovodstvenog programa sa distributerom programa za BiH,

c) Dokaz o kvalificiranoj osobi je važeća licenca certificiranog računovođe sukladno Zakonu o RR u FBiH.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 44. Zakona o javnim nabavkama propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da ugovorni organ od ponuđača zahtijeva da osiguraju certificiranog računovođu, koji će biti angažiran kod ugovornog organa 4-6 sati dnevno, nesporno je da će certificirani računovođa tražene usluge obavljati upravo kod ugovornog organa i to u programu NIBIS koji koristi ugovorni organ, te zahtjev da i ponuđač osigura program NIBIS ne predstavlja minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača, s obzirom da je navedeni program osigurao sam ugovorni organ, a sve usluge koje je potrebno obaviti u programu NIBIS mogu se obaviti upravo kod ugovornog organa koji koristi taj program. Stoga kako ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije postupio u skladu sa članom 44. stav (2) i

(4) ZJN, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, navod žalitelja se smatra **osnovanim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se traži od ponuđača da su ostvariili ukupan promet od pružanja računovodstvenih, revizorskih i finansijskih usluga u zadnje tri godine, navodeći da je zahtjev suprotan Zakonskim odredbama jer procijenjena vrijednost predmetne nabave iznosi 120.000,00 KM a ugovorni organ traži ukupan promet u zadnje 3 godine minimalno 300.000,00 KM, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

11. Ostali uslovi za kvalifikaciju

Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja ekonomsko-finansijske i tehničke i profesionalne sposobnosti:

- Ostvaruje ukupan promet od pružanja računovodstvenih, revizijskih i financijskih usluga u zadnje 3 (tri) godine) minimalno 300.000,00 KM;

b) Ukupan promet u zadnje tri godine dokazuje se dostavljanjem bilansa stanja i bilansa uspjeha ponuđača za posljednje tri godine (2019., 2020. i 2021. godina). Ponuđač može dostaviti ili bilans stanja i bilans uspjeha ili izjavu o ukupnom prometu, s tim da odabrani dobavljač je dužan dostaviti odgovarajuće dokumente u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Tačkom 5.2. je propisano da procijenjena vrijednost javne nabavke iznosi 120.000,00 KM bez PDV-a.

Tačkom 5.5.Period na koji se zaključuje ugovor: 24 mjeseca

Tačkom 6. da je predmet ovog postupka: Nabavka računovodstveno-finansijskih usluga za period od 24 mjeseca

Tačkom II 3. Obavještenja o nabavci broj 1173-1-2-1-3-1/22 od 14.03.2022. godine je propisano da nije predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz finansijske sposobnosti traži visinu ukupnog prometa, smatra se da je uslov srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu ako tražena visine ne prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da procijenjena vrijednost predmetne nabavke iznosi 120.000,00 KM bez PDV-a, a da ugovorni organ traži da je ponuđač ostvario ukupan promet u

zadnje tri godine u iznosu minimalno 300.000, 00 KM, ovaj organ konstatuje da postavljeni uslov nije srazmjeran predmetu nabavke, s obzirom da se traži ukupan promet u iznosu koji prelazi dvostruki iznos procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, što nije u skladu sa članom 7. stav (5) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, kao ni sa članom 53. stav (1) ZJN koji propisuje da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Stoga se navod žalitelja smatra **osnovanim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa kojim se od ponuđača traži iskustvo u pružanju savjetodavnih usluga iz oblasti računovodstva i finansija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova, navodeći da je zahtjev suprotan članu 44. stav (2), 53. stav (1) i 3. stav (1) ZJN i suprotan predmetu i opisu nabavke, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je istom propisano:

11. Ostali uslovi za kvalifikaciju:

Ostali uslovi za kvalifikaciju u smislu dokazivanja ekonomsko-finansijske i tehničke i profesionalne sposobnosti:

-Iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija, upravnog postupka, i u pružanju usluga i edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova;

Dokazi:

f) Iskustva u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova se dokazuje ugovorom o pružanju navedenih usluga (dva ugovora) i dokazom (potvrdom) o uspješnom provođenju postupka edukacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je članom 50. Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ u postupku javne nabavke usluga može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to:

a)spisak izvršnih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Članom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano je da ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a)u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lota.

U kontekstu utvrđenog činjeničnog stanja da je predmet konkretnog postupka nabavka računovodstveno-finansijskih usluga, a da ugovorni organ traži dokaz o iskustvu u pružanju savjetničkih usluga iz oblasti računovodstva i financija i u pružanju usluga edukacije za obavljanja računovodstvenih poslova, ovaj organ konstatuje da postavljeni uslov nije u vezi sa predmetom nabavke, s obzirom da se traži iskustvo na poslovima koji nisu predmet konkretne nabavke, odnosno pružanje savjetničkih usluga i usluga edukacije nije predmet nabavke, već nabavka računovodstveno-finansijskih usluga, pa ugovorni organ shodno članu 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda može tražiti iskustvo u obavljanju istih ili sličnih poslova kao što su računovodstveno-finansijski poslovi, dok su savjeti i edukacije druga vrsta poslova koja se razlikuje od računovodstveno-finansijaskih i nisu ni isti ni slični računovodstveno-finansijskim poslovima, odnosno uslugama. Stoga kako je ugovorni organ postupio suprotno članu 50. tačka a) ZJN i članu 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, a što nije u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN, navod žalitelja se smatra **osnovanim.**

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Tenderska dokumentacija.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostavljeno:

- CRA - INT d.o.o. Sarajevo
- Operator za obnovljive izvore energije i efikasnu/učinkoviti kogeneraciju - OIEIEK
-evidencija
-a/a